



DIRECCIÓN DE
ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD

MATERIAL DE TALLER 3

REDACCIÓN CRITERIAL CON CRUCE EVIDENCIAS

SUBSISTEMA UNIVERSITARIO



UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA ACREDITADA
NIVEL AVANZADO
ÁREAS:
• Gestión Institucional • Vinculación con el Medio
• Docencia de Pregrado • Docencia de Postgrado
• Investigación
HASTA 7 DE SEPTIEMBRE DE 2027

 / dac_uantof

 / DAC Universidad de Antofagasta

Nombre del taller 3	Redacción Criterial con cruce de evidencias de la descripción al análisis, metodología 3 - C
Objetivo	1. Establecer y validar la Metodología de Análisis para la autoevaluación institucional. 2. Desarrollar la capacidad de juicio crítico del equipo respecto al cumplimiento de los criterios y estándares de acreditación. 3. Asegurar la consistencia y rigurosidad en la evaluación del grado de desarrollo de los procesos misionales y de gestión.
Descripción general	Trabajo grupal, análisis de un caso ficticio utilizando herramientas del modelo 3C que permita evaluar el nivel de cumplimiento de un estándar asociado a un criterio de acreditación institucional y redactar un juicio evaluativo fundamentado, utilizando evidencias de distintas fuentes, de acuerdo con los criterios y estándares de la CNA
Materiales dispuestos	• PPT Guía de trabajo con indicadores. • Aplicación de casos para discusión de criterios en las diferentes dimensiones y criterios del • Subsistema Universitario y Subsistema Técnico Profesional N°2
Tiempo de dedicación	1 hora 30 min; 90 min

GUÍA DE TRABAJO

Taller de redacción criterial con cruce de evidencias

Proceso de autoevaluación institucional – CNA

Objetivo del trabajo grupal: Analizar un caso ficticio utilizando la herramienta del modelo 3C que permita evaluar el nivel de cumplimiento de un estándar asociado a un criterio de acreditación institucional y redactar un juicio evaluativo fundamentado, utilizando evidencias de distintas fuentes, de acuerdo con los criterios y estándares de la CNA.

Organización del trabajo

- Integrantes por grupo: 6 a 7 personas
- Trabajo asignado: 1 criterio CNA por grupo
- Productos esperados: Análisis del caso, Identificación de evidencias relevantes, Redacción de un texto evaluativo breve.

Materiales entregados a cada grupo

1. Un caso ficticio asociado a una dimensión y criterio CNA.
2. Un conjunto de datos y documentos ficticios, que pueden incluir: Resultados de encuestas de distintos estamentos. Indicadores institucionales. Extractos de documentos institucionales. Síntesis de informes o actas.
3. El texto del criterio CNA correspondiente.

Indicaciones

El grupo debería:

Contextualizar: Situar la evidencia en el marco institucional, interpretando los datos en relación con la misión, visión y propósitos, para comprender su significado real y su impacto en la calidad.

Contrastar: Triangular distintas fuentes de evidencia cuantitativa y cualitativa para identificar coherencias, tensiones, fortalezas y debilidades, superando una lectura meramente descriptiva de los datos.

Calificar: Asignar una valoración consensuada del nivel de cumplimiento, pudiendo utilizar una escala de calificación.



Etapas 1. Lectura y análisis individual, Tiempo sugerido: 10 minutos

Cada integrante del grupo debe:

1. Leer atentamente:
 - El criterio CNA asignado.
 - El caso ficticio.
 - Los datos y documentos entregados.
2. Identificar, de manera individual:
 - Evidencias que muestran fortalezas de la institución.
 - Evidencias que muestran brechas o debilidades.
3. Reflexionar:
 - ¿Qué nivel de logro (nivel 1, 2 o 3) parece más coherente con la información disponible?

Nota importante: Ninguna evidencia “dice” explícitamente el nivel. El nivel debe inferirse a partir del análisis conjunto de la información.

Etapas 2. Discusión grupal, Tiempo sugerido: 20 minutos

Como grupo:

1. Compartan los análisis individuales.
2. Seleccionen las evidencias más relevantes, considerando:
 - Evidencias cuantitativas (indicadores, encuestas).
 - Evidencias cualitativas (opiniones, informes, actas).
 - Coherencia entre políticas, acciones y resultados.
3. Identifiquen:
 - Coincidencias entre las evidencias.
 - Tensiones, inconsistencias o vacíos de información.
4. Acuerden:
 - El nivel de logro en que se encuentra la institución respecto del criterio analizado.

Etapas 3. Redacción del juicio evaluativo, Tiempo sugerido: 20 minutos

El grupo debe redactar un texto breve (máximo 1 página) que contenga los siguientes elementos:

1. Juicio evaluativo inicial

Un párrafo inicial que indique claramente la posición institucional:

“De acuerdo con las evidencias analizadas, la universidad presenta un nivel de desarrollo [básico / intermedio / avanzado] respecto del criterio [nombre del criterio].”

2. Fundamentación del juicio (cruce de evidencias)

Uno o dos párrafos que expliquen por qué se asigna ese nivel, integrando:

- Evidencias provenientes de distintas fuentes.
- Resultados observables y no solo descripciones.
- Coherencia (o falta de ella) entre políticas, acciones y resultados.

3. Identificación de brechas y desafíos

Un breve apartado que señale: Qué aspectos limitan el avance al nivel siguiente. Qué áreas requieren fortalecimiento o mejora.

Etapa 4. Reflexión final del grupo, Tiempo sugerido: 10 minutos

Antes de cerrar el trabajo, el grupo debe reflexionar brevemente sobre:

- ¿Qué evidencias fueron más difíciles de interpretar?
- ¿Qué información faltó o fue insuficiente?
- ¿Qué aprendimos sobre cómo se construye un juicio evaluativo CNA?

Consideraciones clave para el trabajo

- El objetivo no es describir, sino evaluar.
- No se busca “acertar” un nivel, sino justificarlo con evidencia.
- Un buen texto CNA: Es claro. Está fundamentado. Reconoce fortalezas y debilidades. Muestra capacidad de autorregulación.

Tabla para completar el trabajo en equipos

Nombre de integrantes:

Criterio evaluado	Evidencias aportadas	Análisis final

APLICACIÓN DE CASOS PARA DISCUSIONES DE CRITERIOS

Dimensión I: Docencia y resultados del proceso formativo

Universidad ficticia: Universidad del Litoral Norte (ULN)

CASO DE ESTUDIO

La Universidad del Litoral Norte (ULN) es una universidad regional, con presencia en dos sedes, que imparte programas de pregrado y postgrado en diversas áreas del conocimiento, incluyendo educación, ingeniería, ciencias sociales y salud. En el marco de su proceso de autoevaluación institucional con fines de acreditación, la universidad ha definido como eje prioritario el análisis de la calidad de la docencia y de los resultados del proceso formativo, considerando la experiencia acumulada durante los últimos años y los desafíos actuales del sistema de educación superior.

Desde el año 2019, la ULN declara un Modelo Educativo centrado en el aprendizaje, orientado al desarrollo de resultados de aprendizaje disciplinares y genéricos, con énfasis en la formación integral, la responsabilidad social y la empleabilidad. Este modelo ha sido revisado y actualizado en el tiempo, incorporando ajustes derivados de procesos de reflexión institucional, evaluaciones internas y cambios en el contexto educativo. La universidad cuenta con lineamientos y normativas para el diseño e implementación curricular, así como con procedimientos que orientan la revisión de perfiles de egreso y planes de estudio.

En relación con los procesos de enseñanza y aprendizaje, la institución ha desarrollado diversas iniciativas orientadas a apoyar la progresión académica de sus estudiantes, tales como mecanismos de diagnóstico de ingreso, programas de acompañamiento académico y estrategias de apoyo en asignaturas consideradas críticas. Asimismo, se han impulsado acciones para fortalecer metodologías de enseñanza centradas en el aprendizaje y promover prácticas evaluativas alineadas con los resultados de aprendizaje definidos en los programas formativos. No obstante, a nivel institucional se reconoce que la implementación de estas orientaciones presenta grados de desarrollo disímiles entre facultades y programas, lo que ha generado resultados heterogéneos en términos de progresión, retención y logro del perfil de egreso.

El cuerpo académico de la ULN está conformado por académicos con distintos tipos de contratación y niveles de dedicación, lo que responde tanto a las características de la oferta formativa como a las necesidades específicas de cada unidad académica. La universidad dispone de políticas y procedimientos para el ingreso, evaluación y desarrollo del cuerpo académico, así como de instancias de capacitación orientadas al fortalecimiento de competencias pedagógicas y a la apropiación del modelo educativo. Sin embargo, los análisis internos han identificado desafíos asociados a la estabilidad del cuerpo académico en algunos programas, a la continuidad de los equipos docentes y al seguimiento sistemático del impacto del desarrollo académico en la mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje.

En cuanto a la investigación e innovación docente, la universidad reconoce la importancia de analizar críticamente sus prácticas de enseñanza como parte del aseguramiento de la calidad del proceso formativo. En este contexto, se han impulsado iniciativas orientadas a la innovación pedagógica y al desarrollo de proyectos que buscan mejorar la docencia, especialmente en áreas prioritarias o en asignaturas con mayores niveles de complejidad académica. Estas experiencias han permitido generar aprendizajes relevantes a nivel de ciertas unidades académicas; sin embargo, la institución

reconoce que la articulación sistemática entre investigación e innovación docente, los resultados del proceso formativo y la actualización de políticas académicas aún se encuentra en una etapa de consolidación.

En el marco del proceso de autoevaluación, la universidad ha planteado como desafío central analizar la coherencia entre el modelo educativo declarado, las prácticas docentes efectivamente implementadas, las características del cuerpo académico y los resultados formativos alcanzados, así como la capacidad institucional para utilizar la información disponible con fines de mejora continua. A partir de este análisis, las comisiones responsables deberán posicionar a la institución respecto de los criterios de la Dimensión Docencia y resultados del proceso formativo, identificando fortalezas, brechas y desafíos de desarrollo.

DOSIER DE DATOS DE INTERÉS

DOCUMENTACIÓN

Se dispone de la siguiente documentación institucional relevante para el análisis:

1. Modelo Educativo Institucional (versión 2022): Documento que declara el enfoque formativo de la universidad, sus principios orientadores y los resultados de aprendizaje esperados a nivel disciplinar y genérico.
2. Reglamento de Diseño y Actualización Curricular: Normativa que regula los procesos de creación, rediseño y actualización de planes de estudio, incluyendo periodicidad de revisión y validación externa de perfiles de egreso.
3. Plan de Desarrollo Institucional (PDI) vigente: Instrumento estratégico que define objetivos, metas e indicadores asociados a la docencia de pregrado y postgrado.
4. Política de Desarrollo del Cuerpo Académico: Documento que establece criterios de contratación, evaluación, jerarquización y perfeccionamiento académico.
5. Reglamento de Evaluación Docente: Normativa que regula los mecanismos de evaluación del desempeño académico y el uso de sus resultados.
6. Informe Institucional de Capacitación Pedagógica (últimos 3 años): Documento que consolida la participación del cuerpo académico en instancias de formación pedagógica.
7. Política Institucional de Innovación Docente: Lineamientos que orientan el desarrollo de iniciativas de mejora e innovación en la docencia.
8. Bases y resultados del Fondo Interno de Innovación Docente: Información sobre proyectos adjudicados, objetivos y productos comprometidos.
9. Actas del Comité Académico Central (extractos seleccionados): Registros de discusiones institucionales sobre docencia, calidad del proceso formativo y resultados académicos.
10. Informes de Autoevaluación de Carreras (muestra): Documentos elaborados por distintas unidades académicas en procesos internos recientes.

DATOS DE ENCUESTAS APLICADAS

Encuesta a estudiantes de pregrado

Aplicada a estudiantes regulares de distintas facultades

n = 3.200

Porcentaje de estudiantes que declaran estar de acuerdo o totalmente de acuerdo:

- Las asignaturas cursadas están alineadas con el perfil de egreso de la carrera: 68 %
- Las metodologías de enseñanza utilizadas favorecen un aprendizaje activo: 61 %
- La evaluación de los cursos está alineada con los objetivos de aprendizaje declarados: 59 %
- Recibo retroalimentación útil y oportuna para mejorar mi desempeño académico: 54 %
- Existe coherencia entre los distintos cursos del plan de estudios: 63 %
- Se observan diferencias significativas entre facultades, con rangos que fluctúan entre 48 % y 76 % según el ítem evaluado.

Encuesta a egresados

Aplicada a titulados de los últimos tres años

n = 1.050

Porcentaje de egresados que declaran estar de acuerdo o totalmente de acuerdo:

- La formación recibida fue pertinente para mi desempeño profesional: 72 %
- Durante la carrera desarrollé habilidades para resolver problemas complejos: 70 %
- La formación me permitió adaptarme a nuevas exigencias del entorno laboral: 74 %
- La carrera evaluó de manera sistemática el logro del perfil de egreso: 45 %
- Existe coherencia entre la formación recibida y las demandas del mundo laboral: 69 %

Encuesta de evaluación docente

Aplicada semestralmente a estudiantes de pregrado

n aproximado por aplicación: 8.000 respuestas

Porcentaje de estudiantes que declaran estar de acuerdo o totalmente de acuerdo:

- El/la docente explica claramente los objetivos de aprendizaje de la asignatura: 71 %
- El/la docente utiliza estrategias de enseñanza variadas y pertinentes: 64 %
- Las evaluaciones permiten demostrar el aprendizaje logrado: 58 %
- El/la docente entrega retroalimentación oportuna sobre el desempeño académico: 56 %
- Encuesta interna a académicos

Encuesta cuerpo académico de la universidad

n = 620

Porcentaje de académicos que declaran estar de acuerdo o totalmente de acuerdo:

- He participado en instancias de capacitación pedagógica en los últimos tres años: 82 %
- Las capacitaciones recibidas han contribuido a mejorar mi práctica docente: 67 %
- Aplico de manera sistemática metodologías activas en mis asignaturas: 34 %
- Cuento con apoyo institucional para innovar en mis prácticas de enseñanza: 59 %
- Los resultados de la evaluación docente se utilizan para mejorar la docencia: 46 %

INDICADORES INSTITUCIONALES

Indicadores de progresión académica

N°	Indicador	2018	2019	2020
1	Retención de primer año	78%	76%	79%
2	Retención de segundo año	74%	71%	73%

Indicadores de titulación y duración real

N°	Indicador	2016	2017	2018
1	Titulación oportuna promedio (pregrado)	42%	40%	46%
N°	Indicador	2023	2024	2025
2	Meta institucional definida en el PDI	34%	50%	55%
3	Duración real promedio de las carreras en comparación con la duración formal	1,3	1,3	1,4
4	Programas que superan la meta de titulación oportuna	19%	19%	21%

Indicadores de desempeño académico

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	Aprobación promedio de asignaturas de primer año	60%	69%	71%
2	Reprobación en asignaturas críticas de primer año	35%	33%	32%
3	Tasa de deserción acumulada al segundo año	28%	28%	26%

Indicadores asociados al cuerpo académico

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	Proporción de académicos con jornada completa	50%	46%	38%
2	Proporción de académicos con posgrado (magíster o doctor)	68%	70%	71%
3	Rotación anual estimada del cuerpo académico	20%	18%	18%
4	Participación del cuerpo académico en capacitación pedagógica	80%	79%	82%

Indicadores de innovación y mejora de la docencia

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	Proyectos de innovación docente financiados	5	10	12
2	Facultades con participación en proyectos de innovación docente	42%	57%	57%
3	Asignaturas intervenidas mediante innovación docente	12%	17%	19%
4	Asignaturas que reportan seguimiento de resultados posteriores a la intervención	20%	28%	28%

Indicadores de seguimiento del perfil de egreso

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	Programas que declaran evaluar el logro del perfil de egreso	90%	98%	100%
2	Programas que reportan evidencias sistemáticas y comparables	50%	35%	43%

APLICACIÓN DE CASOS PARA DISCUSIONES DE CRITERIOS
Dimensión II: Gestión estratégica y recursos institucionales
Universidad ficticia: Universidad del Litoral Norte (ULN)

CASO DE ESTUDIO

La Universidad del Litoral Norte (ULN) es una universidad regional con presencia en dos sedes, que imparte programas de pregrado y postgrado en distintas áreas del conocimiento. En el marco de su proceso de autoevaluación institucional con fines de acreditación, la universidad ha definido como un eje central de análisis la gestión estratégica y el uso de los recursos institucionales, considerando su coherencia con el proyecto institucional y su contribución al cumplimiento de los objetivos estratégicos.

La ULN cuenta con un Plan de Desarrollo Institucional (PDI) vigente, elaborado a partir de un proceso participativo que involucró a autoridades, cuerpos colegiados y representantes de la comunidad universitaria. El PDI define ejes estratégicos, objetivos y líneas de acción asociadas al fortalecimiento de la docencia, la gestión académica, la investigación, la vinculación con el medio y la sostenibilidad institucional. Asimismo, el plan contempla metas e indicadores de seguimiento, los cuales son monitoreados periódicamente a nivel central.

En términos de gobierno y estructura organizacional, la universidad dispone de órganos colegiados y autoridades unipersonales con atribuciones definidas en su normativa interna. Existen instancias formales de toma de decisiones estratégicas, así como mecanismos de comunicación institucional orientados a difundir lineamientos, acuerdos y prioridades. No obstante, a nivel interno se reconoce que la comprensión y apropiación del PDI y de las decisiones estratégicas no es homogénea en todas las unidades, y que la articulación entre el nivel central y las facultades presenta distintos grados de consolidación.

Respecto de la gestión y desarrollo de personas, la universidad cuenta con políticas y procedimientos para la contratación, evaluación y desarrollo del personal académico y profesional. Se han implementado iniciativas orientadas al perfeccionamiento, la capacitación y el fortalecimiento de competencias asociadas a las funciones institucionales. Sin embargo, los diagnósticos internos han identificado desafíos relacionados con la planificación de la dotación, la carga laboral y la distribución de responsabilidades, así como con la articulación entre las necesidades estratégicas institucionales y los planes de desarrollo individual del personal.

En el ámbito de la convivencia institucional, la equidad de género, la diversidad y la inclusión, la ULN ha avanzado en la formalización de políticas, protocolos y unidades responsables, orientadas a promover un ambiente laboral y académico respetuoso y libre de discriminación. Se han desarrollado acciones de sensibilización y capacitación, y se cuenta con mecanismos formales para la recepción y tramitación de denuncias. No obstante, la universidad reconoce que la implementación y el impacto efectivo de estas políticas varían entre unidades, y que aún existen desafíos en términos de seguimiento sistemático y evaluación de resultados.

En relación con la gestión de recursos, la universidad administra recursos financieros, humanos, de infraestructura y tecnológicos orientados a sostener el desarrollo de sus funciones sustantivas. Se han realizado inversiones relevantes en infraestructura, equipamiento y sistemas de información,

especialmente en áreas consideradas estratégicas. Asimismo, existen procedimientos de planificación y control presupuestario, así como instancias de priorización de inversiones. Sin embargo, a nivel institucional se reconoce que la percepción sobre la suficiencia y oportunidad de los recursos no es homogénea, y que en algunos casos las restricciones presupuestarias han implicado reprogramaciones o ajustes en iniciativas originalmente planificadas.

En el contexto del proceso de autoevaluación, la universidad ha identificado como un desafío central analizar la coherencia entre la planificación estratégica, las decisiones de gestión y la disponibilidad y uso efectivo de los recursos, así como la capacidad institucional para asegurar la sostenibilidad del proyecto universitario en el mediano y largo plazo. A partir de este análisis, las comisiones responsables deberán posicionar a la institución respecto de los criterios de la Dimensión Gestión estratégica y recursos institucionales, identificando fortalezas, brechas y desafíos de desarrollo.

DOSIER DE DATOS DE INTERÉS

DOCUMENTACIÓN

Se dispone de la siguiente documentación institucional relevante para el análisis:

1. Plan de Desarrollo Institucional (PDI) 2022–2028: Define ejes estratégicos, objetivos, metas e indicadores asociados a docencia, gestión, investigación, vinculación con el medio y sostenibilidad institucional.
2. Estatutos de la Universidad y reglamentos de gobierno universitario: Establecen la estructura organizacional, funciones de autoridades unipersonales y atribuciones de los órganos colegiados.
3. Reglamento de Funcionamiento de Consejos y Comités Institucionales: Define instancias de toma de decisiones estratégicas y mecanismos de coordinación institucional.
4. Política de Gestión y Desarrollo de Personas: Documento que regula contratación, evaluación, promoción, capacitación y desvinculación del personal académico y profesional.
5. Reglamento de Evaluación del Desempeño del Personal: Establece procedimientos, periodicidad y uso de resultados de evaluación.
6. Política Institucional de Equidad de Género, Diversidad e Inclusión: Incluye lineamientos, objetivos y principios orientadores.
7. Protocolos de Convivencia, Prevención y Abordaje de Violencias y Discriminación: Documentación vigente y difundida a la comunidad universitaria.
8. Plan Estratégico de Infraestructura y Desarrollo Tecnológico: Define prioridades de inversión en infraestructura física, equipamiento y sistemas de información.
9. Política de Gestión Financiera y Presupuestaria: Regula planificación, asignación, ejecución y control del presupuesto institucional.
10. Informes de Gestión Anual (últimos 3 años): Reportan avances en metas estratégicas, ejecución presupuestaria y principales hitos de gestión.

DATOS DE ENCUESTAS APLICADAS

Encuesta a académicos

Aplicada al cuerpo académico de ambas sedes

n = 620

Porcentaje de académicos que declaran estar de acuerdo o totalmente de acuerdo:

- Conozco los principales objetivos estratégicos definidos en el PDI: 58 %
- Las decisiones institucionales se comunican de manera clara y oportuna: 55 %
- Existe coherencia entre los objetivos estratégicos y las prioridades de mi unidad académica: 52 %
- Cuento con condiciones adecuadas para desarrollar mis funciones académicas: 60 %
- Los procesos de evaluación del desempeño son claros y pertinentes: 49 %

Encuesta a personal profesional y administrativo

Aplicada a funcionarios/as de apoyo a la gestión

n = 410

Porcentaje de acuerdo (4–5 en escala Likert):

- Comprendo el rol de mi unidad en el cumplimiento del proyecto institucional: 62 %
- Los procesos de gestión están claramente definidos: 59 %
- La carga laboral es adecuada a las funciones asignadas: 47 %
- Existen oportunidades de capacitación y desarrollo profesional: 54 %
- Las decisiones de gestión consideran la opinión de los equipos de trabajo: 46 %

Encuesta de clima y convivencia institucional

Aplicada a la comunidad universitaria

n = 1.850

Porcentaje de acuerdo:

- La universidad promueve un ambiente de respeto y buen trato: 66 %
- Conozco los protocolos de convivencia y prevención de violencias: 61 %
- Confío en los mecanismos institucionales para abordar situaciones de conflicto: 53 %
- Las políticas de equidad de género y diversidad se aplican de manera efectiva: 50 %

Encuesta de percepción sobre recursos e infraestructura

Aplicada a académicos y profesionales

n = 780

Porcentaje de acuerdo:

- La infraestructura disponible es adecuada para el desarrollo de las funciones institucionales: 57 %
- Los recursos tecnológicos apoyan eficazmente la gestión y la docencia: 63 %
- La asignación de recursos es coherente con las prioridades estratégicas: 48 %

INDICADORES INSTITUCIONALES

Indicadores de planificación y seguimiento estratégico

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	Porcentaje de actividades estratégicas con seguimiento anual documentado.	75%	85%	95%
2	Porcentaje de metas estratégicas cumplidas según programación.	65%	75%	80%
3	Porcentaje de metas estratégicas modificadas de acuerdo a análisis de resultados anuales para la toma de decisiones.	10%	5%	1%

Indicadores de gestión de personas

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	Porcentaje de personal académico con evaluación de desempeño vigente.	70%	75%	90%
2	Porcentaje de personal profesional con evaluación de desempeño vigente.	65%	80%	75%
3	Porcentaje de participación en actividades de capacitación.	60%	65%	80%
4	Porcentaje de rotación anual del personal profesional.	20%	15%	10%

Indicadores de convivencia y equidad

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	Número de denuncias formales recibidas por convivencia y discriminación.	15	25	20
2	Porcentaje de denuncias con resolución dentro de los plazos establecidos.	50%	75%	100%
3	Número de actividades institucionales de sensibilización realizadas.	15	20	20

Indicadores de recursos financieros e infraestructura

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	Porcentaje de ejecución presupuestaria anual promedio.	90%	95%	100%
2	Porcentaje de proyectos de inversión reprogramados por restricciones presupuestarias.	40%	30%	20%
3	Índice de superficie construida por estudiante.	8 mt2.	9 mt2.	10 mt2.
4	Número de sistemas de información institucionales integrados.	4	6	8

APLICACIÓN DE CASOS PARA DISCUSIONES DE CRITERIOS

Dimensión III: Aseguramiento interno de la calidad

Universidad ficticia: Universidad del Litoral Norte (ULN)

CASO DE ESTUDIO

La Universidad del Litoral Norte (ULN) se encuentra desarrollando su proceso de autoevaluación institucional con fines de acreditación, reconociendo al aseguramiento interno de la calidad como un componente central para la mejora continua y la sostenibilidad de su proyecto educativo. En este contexto, la institución ha impulsado durante los últimos años diversas acciones orientadas a fortalecer la evaluación sistemática de sus procesos académicos y de gestión, así como el uso de información para la toma de decisiones.

La ULN cuenta con una política institucional de aseguramiento interno de la calidad, que define principios, responsabilidades y mecanismos para el monitoreo y evaluación de las funciones sustantivas. Dicha política establece la existencia de instancias de coordinación central, comités de calidad a nivel institucional y unidades responsables en las facultades. Asimismo, se han definido procedimientos para la evaluación periódica de programas formativos y para el seguimiento de planes de mejora derivados de procesos de autoevaluación.

En relación con la gestión del aseguramiento interno de la calidad, la universidad ha desarrollado sistemas de información orientados a recopilar y sistematizar datos académicos, administrativos y financieros. Estos sistemas permiten el acceso a indicadores relevantes para distintos niveles de la organización y han sido utilizados como insumo en procesos de planificación, seguimiento y rendición de cuentas. No obstante, a nivel institucional se reconoce que el uso efectivo y homogéneo de esta información para la toma de decisiones presenta distintos grados de consolidación entre unidades académicas, y que en algunos casos los procesos de evaluación se perciben más como requerimientos formales que como herramientas de mejora.

Respecto del aseguramiento de la calidad de los programas formativos, la ULN ha implementado procesos de autoevaluación de carreras, tanto con fines internos como externos, los cuales han permitido identificar fortalezas y áreas de mejora en la docencia de pregrado y postgrado. Estos procesos han dado origen a planes de mejora que contemplan acciones orientadas a fortalecer el diseño curricular, las estrategias de enseñanza-aprendizaje y los mecanismos de evaluación. Sin embargo, los análisis internos señalan que la sistematicidad en el seguimiento de dichos planes y la evaluación de su impacto en los resultados formativos no es uniforme en toda la institución.

En el marco del proceso de autoevaluación institucional, la universidad ha identificado como desafío relevante avanzar desde una lógica de cumplimiento hacia una cultura de calidad, en la que la evaluación, el análisis de resultados y la mejora continua sean prácticas internalizadas por las distintas unidades académicas y administrativas. A partir de este contexto, las comisiones responsables deberán posicionar a la institución respecto de los criterios de la Dimensión Aseguramiento interno de la calidad, considerando la coherencia entre políticas, mecanismos implementados, uso de información y resultados observables.

DOSIER DE DATOS DE INTERÉS

DOCUMENTACIÓN

Se dispone de la siguiente documentación institucional relevante para el análisis:

1. Política Institucional de Aseguramiento Interno de la Calidad

Documento que define los principios, objetivos y lineamientos generales del sistema de aseguramiento interno de la calidad, estableciendo responsabilidades institucionales y su articulación con el proyecto universitario.

2. Reglamento del Sistema Interno de Aseguramiento de la Calidad

Normativa que regula la estructura, funcionamiento y atribuciones de las instancias responsables del aseguramiento de la calidad a nivel institucional y de unidades académicas.

3. Manual de Procesos de Autoevaluación Institucional y de Programas

Documento operativo que describe etapas, metodologías, actores involucrados y productos esperados de los procesos de autoevaluación, tanto institucionales como de programas formativos.

4. Modelo de Gestión de la Calidad y Mejora Continua

Instrumento que formaliza el enfoque institucional de mejora continua, definiendo ciclos de evaluación, análisis, implementación de mejoras y seguimiento de resultados.

5. Informes de Autoevaluación de Carreras (muestra de pregrado y postgrado)

Conjunto de informes elaborados por distintas unidades académicas que dan cuenta del análisis interno de fortalezas, debilidades y planes de mejora en programas formativos.

6. Planes de Mejora derivados de procesos de autoevaluación

Documentos que sistematizan acciones comprometidas por carreras y unidades, con plazos, responsables e indicadores de seguimiento asociados.

7. Actas de comités institucionales y facultativos de calidad

Registros de sesiones de las instancias responsables del aseguramiento de la calidad, que documentan acuerdos, análisis de resultados y decisiones adoptadas.

8. Reportes de seguimiento de indicadores académicos y de gestión

Informes periódicos que consolidan indicadores clave utilizados para el monitoreo del desempeño académico, administrativo y de gestión institucional.

9. Protocolos de uso de sistemas de información para la gestión académica y de calidad

Documentos que establecen criterios de acceso, uso y validación de la información generada por los sistemas institucionales, orientados a apoyar procesos de evaluación y toma de decisiones.

DATOS DE ENCUESTAS APLICADAS

Encuesta a académicos

Aplicada al cuerpo académico

n = 620

Porcentaje de acuerdo (4–5 en escala Likert):

- Conozco los mecanismos institucionales de aseguramiento interno de la calidad: 64 %
- La información generada por los sistemas institucionales apoya la mejora de la docencia: 57 %
- Los procesos de evaluación interna contribuyen a mejorar las prácticas académicas: 53 %
- Los resultados de evaluaciones internas se utilizan para la toma de decisiones: 48 %

Encuesta a directivos y jefaturas

Aplicada a autoridades académicas y de gestión

n = 95

Porcentaje de acuerdo:

- Cuento con información oportuna y confiable para la toma de decisiones: 71 %
- Los indicadores institucionales reflejan adecuadamente el desempeño de las unidades: 63 %
- Los planes de mejora son monitoreados sistemáticamente: 56 %

Encuesta a estudiantes

Aplicada a estudiantes de pregrado

n = 2.800

Porcentaje de acuerdo:

- La carrera revisa y mejora periódicamente su plan de estudios: 60 %
- Las mejoras implementadas se comunican oportunamente a los estudiantes: 52 %
- Percibo que la carrera utiliza información para mejorar la docencia: 55 %

Encuesta a personal profesional

Aplicada a funcionarios/as de apoyo a la gestión

n = 410

Porcentaje de acuerdo:

- Conozco los procesos de aseguramiento interno de la calidad de la universidad: 58 %
- La información que produzco es utilizada para la mejora institucional: 46 %
- Existe coordinación efectiva entre unidades para los procesos de evaluación interna: 49 %

INDICADORES INSTITUCIONALES

Indicadores del sistema de aseguramiento de la calidad

- Programas formativos que han realizado autoevaluación en los últimos 5 años: 86 %
- Programas con planes de mejora formalmente aprobados: 79 %
- Programas con seguimiento documentado de planes de mejora: 54 %
- Programas que reportan evaluación de impacto de las mejoras implementadas: 38 %

Indicadores de uso de información para la gestión

- Unidades académicas con acceso regular a tableros de indicadores: 100 %
- Unidades que reportan uso sistemático de indicadores en decisiones académicas: 62 %
- Informes institucionales de gestión elaborados anualmente: 100 %

Indicadores de cultura de calidad

- Participación de académicos en actividades de formación en calidad (últimos 3 años): 66 %
- Actividades institucionales de difusión del sistema de calidad realizadas anualmente: 12

Indicadores de uso de información para la gestión

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	Porcentaje de unidades con acceso a plataformas de seguimiento de procesos	70%	75%	90%
2	Porcentaje de unidades que entregan informes de desempeño de indicadores.	55%	70%	45%
3	Porcentaje de unidades que entregan cuenta de gestión anual	60%	65%	80%
4	Porcentaje de hallazgos detectados en auditorías de procesos	25%	20%	45%

Indicadores de cultura de la calidad orientada a la mejora continua

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	Porcentaje de participación de funcionarios en capacitación en temas de calidad	70%	75%	90%
2	Porcentaje de auditorías realizadas	55%	70%	45%
3	Porcentaje de avance de planes de mejoras (institucionales, carreras, programas u otros)	60%	65%	80%
4	Porcentaje de funcionarios con certificación de auditores internos	30%	45%	70%

APLICACIÓN DE CASOS PARA DISCUSIONES DE CRITERIOS

Dimensión IV: Vinculación con el medio

Universidad ficticia: Universidad del Litoral Norte (ULN)

CASO DE ESTUDIO

La Universidad del Litoral Norte (ULN) concibe la vinculación con el medio como una función sustantiva orientada a contribuir al desarrollo social, cultural, productivo y territorial de su entorno, en coherencia con su proyecto institucional y su carácter regional. En el marco de su proceso de autoevaluación institucional, la universidad ha definido como prioritario analizar el grado de consolidación, pertinencia y efectividad de sus políticas, mecanismos y resultados en este ámbito.

La ULN cuenta con una política institucional de vinculación con el medio, que define principios, objetivos y ámbitos de acción, tales como la relación con comunidades locales, el sector público, organizaciones sociales, el sistema educativo y el sector productivo. Esta política reconoce la bidireccionalidad como un principio orientador, promoviendo instancias de interacción que permitan tanto la contribución de la universidad al medio como la retroalimentación de este hacia las funciones académicas.

En términos de gestión de la vinculación con el medio, la universidad ha establecido una estructura organizacional con unidades responsables a nivel central y en las facultades, así como mecanismos de planificación, registro y seguimiento de actividades. Se han desarrollado instrumentos para la formulación y aprobación de iniciativas, y se dispone de registros institucionales que sistematizan las acciones realizadas. No obstante, a nivel interno se reconoce que la articulación entre la vinculación con el medio y las funciones de docencia e investigación presenta distintos niveles de desarrollo entre unidades, y que los criterios para priorizar y evaluar iniciativas no siempre son percibidos de manera homogénea.

Respecto de la implementación de las acciones de vinculación, la ULN desarrolla actividades de diversa naturaleza, incluyendo programas de extensión académica, proyectos con comunidades y organizaciones, prácticas y actividades formativas en contextos reales, y convenios de colaboración con actores externos. Estas iniciativas se distribuyen de manera heterogénea entre áreas disciplinarias y territorios, y presentan distintos niveles de formalización, continuidad y evaluación de resultados.

En el marco del proceso de autoevaluación, la universidad ha identificado como desafío relevante avanzar hacia una mayor sistematicidad en la evaluación del impacto de la vinculación con el medio, así como fortalecer los mecanismos de retroalimentación de estas actividades hacia la docencia y la investigación. A partir de este contexto, las comisiones responsables deberán posicionar a la institución respecto de los criterios de la Dimensión Vinculación con el Medio, considerando políticas, mecanismos, implementación y resultados observables.

DOCUMENTACIÓN

Se dispone de la siguiente documentación institucional relevante para el análisis:

1. Política Institucional de Vinculación con el Medio

Documento que define principios, objetivos, ámbitos de acción y el enfoque bidireccional de la vinculación con el medio, así como su articulación con el proyecto institucional.

2. Modelo de Vinculación con el Medio

Instrumento que operacionaliza la política institucional, describiendo tipos de iniciativas, actores involucrados, mecanismos de implementación y criterios generales de priorización.

3. Reglamento de Proyectos y Actividades de Vinculación con el Medio

Normativa que regula la formulación, aprobación, ejecución y cierre de iniciativas de vinculación, incluyendo responsabilidades y flujos administrativos.

4. Plan Estratégico de Vinculación con el Medio

Documento que establece líneas estratégicas, metas e indicadores asociados a la vinculación con el medio en el periodo vigente.

5. Convenios marco y específicos con actores externos (muestra)

Documentación que formaliza relaciones de colaboración con organismos públicos, privados y organizaciones sociales.

6. Informes anuales de actividades de Vinculación con el Medio

Reportes que sistematizan acciones realizadas, participantes, recursos involucrados y principales resultados declarados.

7. Registros institucionales de actividades de extensión, prácticas y proyectos comunitarios

Bases de datos que consolidan información sobre iniciativas ejecutadas por facultades y unidades.

8. Lineamientos para la incorporación de la Vinculación con el Medio en el currículum

Documento orientador para integrar actividades de vinculación en asignaturas, prácticas y experiencias formativas.

DATOS DE ENCUESTAS APLICADAS

Encuesta a académicos

Aplicada al cuerpo académico

n = 620

Porcentaje de acuerdo (4–5 en escala Likert):

- Conozco la política institucional de vinculación con el medio: 62 %
- Las actividades de vinculación se articulan con la docencia y/o investigación: 49 %
- Cuento con apoyo institucional para desarrollar iniciativas de vinculación: 56 %
- Los resultados de la vinculación con el medio son valorados en la evaluación académica: 41 %

Encuesta a estudiantes

Aplicada a estudiantes de pregrado

n = 2.700

Porcentaje de acuerdo:

- He participado en actividades de vinculación con el medio durante mi formación: 58 %
- Las actividades realizadas contribuyeron a mi aprendizaje: 65 %
- La carrera promueve instancias de contacto con el entorno: 61 %

Encuesta a contrapartes externas

Aplicada a organizaciones y actores externos colaboradores

n = 180

Porcentaje de acuerdo:

- La relación con la universidad ha sido pertinente para nuestra organización: 72 %
- Las actividades desarrolladas respondieron a necesidades reales del entorno: 69 %
- Existe retroalimentación y continuidad en la relación con la universidad: 54 %

Encuesta a personal profesional

Aplicada a funcionarios/as vinculados a la gestión de VcM

n = 230

Porcentaje de acuerdo:

- Los procesos de gestión de la vinculación con el medio están claramente definidos: 57 %
- Existen criterios claros para priorizar iniciativas de vinculación: 48 %
- La información sobre actividades de vinculación se sistematiza adecuadamente: 52 %

INDICADORES INSTITUCIONALES

Indicadores de implementación

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	N° Iniciativas de vinculación con el medio ejecutadas anualmente	320	350	380
2	N° Facultades* con al menos una iniciativa activa de VcM	7	8	7
3	Porcentaje de iniciativas con financiamiento institucional formal	46%	45%	46%
4	Porcentaje de Iniciativas con convenio o acuerdo formal con contrapartes externas	52%	55%	60%

** La Universidad tiene 8 Facultades*

Indicadores de articulación con funciones sustantivas

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	Porcentaje de asignaturas que incorporan actividades de vinculación con el medio	34%	36%	42%
2	Porcentaje de Programas que declaran articulación VcM– docencia documentada	41%	42%	42%
3	Porcentaje de Proyectos de investigación que incorporan componentes de VcM:	22%	27%	30%

Indicadores de evaluación y resultados

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	Porcentaje de Iniciativas de VcM con evaluación de resultados documentada	38%	40%	42%
2	Porcentaje de Iniciativas que reportan retroalimentación formal de contrapartes externas	29%	30%	32%
3	Porcentaje de Iniciativas con continuidad superior a dos años	44%	45%	46%

APLICACIÓN DE CASOS PARA DISCUSIONES DE CRITERIOS

Dimensión V: Investigación, creación y/o innovación

Universidad ficticia: Universidad del Litoral Norte (ULN)

CASO DE ESTUDIO

La Universidad del Litoral Norte (ULN) reconoce la investigación, la creación y la innovación como funciones fundamentales para el desarrollo del conocimiento, la formación avanzada y la contribución al entorno regional y nacional. En el marco de su proceso de autoevaluación institucional, la universidad ha definido como prioritario analizar el grado de consolidación, coherencia y resultados de sus políticas y mecanismos en este ámbito, considerando la diversidad disciplinaria y el carácter regional de la institución.

La ULN cuenta con una política institucional de investigación, creación y/o innovación, que define lineamientos generales para el desarrollo de estas actividades, así como prioridades estratégicas alineadas con el proyecto institucional. Esta política reconoce la coexistencia de distintas formas de producción de conocimiento, incluyendo investigación científica, creación artística, desarrollo tecnológico e innovación aplicada, promoviendo su articulación con la docencia de pregrado y postgrado y con la vinculación con el medio.

En términos de gestión y fomento de la investigación y la innovación, la universidad ha establecido una estructura organizacional con unidades responsables a nivel central y en las facultades, así como mecanismos de apoyo a la formulación de proyectos, la postulación a fondos externos y la difusión de resultados. Se han implementado instrumentos de financiamiento interno y se dispone de registros institucionales de proyectos, publicaciones y productos de creación. No obstante, a nivel interno se reconoce que la participación del cuerpo académico en actividades de investigación, creación y/o innovación es heterogénea, y que existen diferencias relevantes entre unidades en términos de capacidades, productividad y acceso a recursos.

Respecto de los resultados y su impacto, la ULN reporta producción científica, artística y tecnológica en distintas áreas del conocimiento, así como iniciativas de innovación con potencial de transferencia. Sin embargo, los análisis institucionales señalan desafíos en la sistematicidad del seguimiento de resultados, en la evaluación de su impacto académico y territorial, y en la consolidación de trayectorias sostenidas de investigación en todas las áreas disciplinarias.

En el contexto del proceso de autoevaluación, la universidad ha identificado como un desafío central fortalecer la coherencia entre las políticas institucionales, los mecanismos de apoyo, la participación del cuerpo académico y los resultados observables en investigación, creación y/o innovación. A partir de este contexto, las comisiones responsables deberán posicionar a la institución respecto de los criterios de la Dimensión Investigación, creación y/o innovación, identificando fortalezas, brechas y desafíos de desarrollo.

DOCUMENTACIÓN

Se dispone de la siguiente documentación institucional relevante para el análisis:

1. Política Institucional de Investigación, Creación y/o Innovación

Documento que define principios, objetivos, prioridades estratégicas y enfoques de la actividad investigativa, creativa e innovadora de la universidad.

2. Reglamento de Investigación y Creación

Normativa que regula la formulación, ejecución y evaluación de proyectos de investigación, creación artística e innovación, así como los roles y responsabilidades de los actores involucrados.

3. Modelo de Desarrollo de la Investigación y la Innovación

Instrumento que operacionaliza la política institucional, definiendo líneas prioritarias, tipos de productos esperados y mecanismos de apoyo.

4. Bases de concursos internos de investigación, creación e innovación

Documentos que regulan los fondos internos de apoyo, criterios de adjudicación y compromisos de resultados.

5. Registros institucionales de proyectos de investigación y creación

Bases de datos que consolidan información sobre proyectos internos y externos, investigadores responsables y áreas disciplinarias.

6. Informes de productividad científica, artística y tecnológica

Reportes que sistematizan publicaciones, obras, patentes, prototipos y otros productos declarados por la institución.

7. Lineamientos para la articulación investigación–docencia–vinculación

Documento orientador que promueve la integración de la investigación y la innovación en la formación y en la relación con el entorno.

8. Convenios de colaboración en investigación e innovación (muestra)

Documentación que formaliza alianzas con otras instituciones académicas, centros de investigación y actores del sector productivo o público.

DATOS DE ENCUESTAS APLICADAS

Encuesta a académicos

Aplicada al cuerpo académico

n = 620

Porcentaje de acuerdo (4–5 en escala Likert):

- Conozco la política institucional de investigación, creación y/o innovación: 59 %
- Cuento con apoyo institucional para desarrollar actividades de investigación o creación: 52 %
- Existen condiciones adecuadas de tiempo y recursos para investigar o crear: 44 %
- La investigación y creación son valoradas en la carrera académica: 47 %
- La investigación se articula con la docencia en mi unidad: 41 %

Encuesta a estudiantes de postgrado

Aplicada a estudiantes de programas de magíster y doctorado

n = 420

Porcentaje de acuerdo:

- Participo en proyectos de investigación o creación durante mi formación: 63 %
- La universidad ofrece un entorno adecuado para el desarrollo de investigación avanzada: 68 %
- Existen oportunidades de difusión de los resultados de investigación: 61 %

Encuesta a estudiantes de pregrado

Aplicada a estudiantes de último año

n = 1.900

Porcentaje de acuerdo:

- He tenido oportunidades de participar en actividades de investigación o innovación: 38 %
- La investigación desarrollada en la universidad se integra a la docencia: 45 %

Encuesta a personal profesional de apoyo a la investigación

n = 210

Porcentaje de acuerdo:

- Los procesos de apoyo a la investigación están claramente definidos: 57 %
- Existe coordinación efectiva entre unidades para apoyar la investigación y la innovación: 51 %

INDICADORES INSTITUCIONALES

Indicadores de participación y capacidades

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	Porcentaje de académicos que participan en proyectos de investigación, innovación y/o creación.	38%	40%	36%
2	Porcentaje de académicos con productividad declarada en los últimos 3 años.	60%	53%	42%
3	Porcentaje de unidades académicas con líneas de investigación formalizadas.	54%	57%	65%

Indicadores de productividad

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	Publicaciones científicas indexadas anuales promedio	340	280	210
2	Obras o productos de creación artística reportados anualmente	12	34	58
3	Proyectos de investigación con financiamiento externo vigentes	80	75	74
4	Proyectos de innovación aplicada en ejecución	18	17	19

Indicadores de articulación e impacto

N°	Indicador	2022	2023	2024
1	Proyectos que incorporan estudiantes de pregrado o postgrado	34%	42%	48%
2	Proyectos con vinculación con actores externos	30%	28%	34%
3	Resultados de investigación con acciones de transferencia documentadas	8%	13%	22%